



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4443/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača ARTA KRUEZI iz Bakra, Palada 40, OIB: 53929053884, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d. o. o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Sp-4485/19 od 28. rujna 2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 17. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Sp-4485/19 od 28. rujna 2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka 1. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Arta Kruezi iz Bakra, Palada 40, OIB: 53929053884 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pblize naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi kako se protivno suprotnom utvrđenju prvostupanjskog suda u zadanom roku očitovao na oglas koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča

sudova, na način da je osporio popis imovine koju je dostavio potrošač, a koje podatke je Financijska agencija dostavila sudu, te da nije imao obvezu obavijestiti sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, u skladu s odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a, jer da prema toj odredbi vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač, ili obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase.

Nadalje ističe kako je u svojem očitovanju ukazao sudu da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, te da potrošač nije pošten ukoliko je u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, jer da se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja bio dužan provjeriti imovinu potrošača, te utvrditi njezinu vrijednost, a ne donijeti pobijano rješenje zbog toga jer vrijednost potrošačeve imovine ne prelazi 10.000,00 kuna, sve to neovisno o tome da li je vjerovnik samo osporio istu ili je obavijestio sud o drugoj imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti.

Osim toga, ističe kako je utvrđenje suda da je Financijska agencija dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka u proturječju s utvrđenjem suda da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 12. rujna 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se nije očitovao o suglasnosti za provedbu tog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatra kako je dao navedenu suglasnost.

Na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da su u istome evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, te da su bile evidentirane i osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 3. ZSP-a koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ br. 68/18), a koje sveukupno po osnovi glavnica ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Nadalje utvrđuje da je potrošač tijekom prvih sedam mjeseci 2020. godine ostvario plaću u iznosu od 7.568,61 kuna, dok je tijekom 2019. godine po tom osnovu ostvario primanje u iznosu od 8.276,74 kuna, te da isti nema druge imovine.

U vezi toga utvrđuje da je vjerovnik (žalitelj) u podnesku od 06. srpnja 2020. godine osporio popis imovine potrošača, te naveo kako se ima presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine u nekretnini u kojoj živi, ali da isti nije dokazao takve tvrdnje.

Stoga utvrđuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbu članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijane odluke nije počinjena neka od tih povreda.

Isto tako, nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla valjano ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama članka 79.a stavak 2. i 3. i 79.g stavak 1. ZSP-a, jer iz pravilnog utvrđenja suda proizlazi da potrošač na dan donošenja pobijanog rješenja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnove glavnice, kao i da je imao evidentirane osnove za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu, koje zajedno sa prvonavedenim osnovama za plaćanje ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna s osnove glavnice, pri čemu je iz Očevidnika vidljivo i da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neke od neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (1370 dana).

Isto tako, pravilno je utvrđeno i da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Budući da iz pravilnog utvrđenja prvostupanjskog suda proizlazi da se potrošač nije očitovao na poziv Financijske agencije iz članka 79.b stavak 1. ZSP-a, niti je dostavio popis svoje imovine, a nema ovršive imovine čija vrijednost bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna, pri čemu vjerovnik nije u smislu odredbe članka 79.f stavak 1. ZSP-a dokazao protivno, to se potrošač u takvoj situaciji ne može smatrati nepoštenim, pa je pravilno u skladu s naznačenim odredbama ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 17. veljače 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Brankica Malnar

Broj zapisa: **eb2f8-16647**

Kontrolni broj: **0f610-6a200-463ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.